

Рейтинг коррупции: инструмент анализа или прессинга?, газета «Эхо», 4 июня 2005, Али АЛИЕВ

№ 105(1094) Сб., 4 Июня 2005

http://www.echo-az.info/archive/2005_06/1094/tochka01.shtml

Рейтинги коррупции, которые время от времени публикуют международные организации, неизменно вызывают жгучий интерес аудитории. И это понятно, всегда хочется узнать, на каком месте в мире по этому важному показателю находится твоя страна. И если в очередной раз выясняется, что Азербайджан почти "у последней черты", то мы чертыхаемся и... ищем утешения в том, что другие государства, их, впрочем, не бывает много, оказались еще ниже.

Да, без эффективной борьбы с коррупцией государство не может полноценно развиваться, оно должно мобилизовать мощные силы для борьбы с ней. И составление рейтингов может сослужить здесь добрую службу, помогая выработать адекватные меры противодействия. Впрочем, подобные опросы играют и совсем иную роль, но не будем опережать события.

Как известно, эту "заразу" трудно зафиксировать, но Индекс восприятия коррупции (ИВК), созданный Transparency International (ТИ) в середине 90-х годов, изменил представление о возможностях замера этого феномена. А вскоре наступил и настоящий бум: составлением рейтингов занялись Heritage Foundation, Freedom House, Pricewaterhouse Coopers (PwC) и другие организации. Выявляются представления населения об уровне коррупции, доверии к органам власти, наличие независимой прессы и судов, словом, используются разные методики. Что такое ИВК? Он ранжирует страны в зависимости от представлений о распространенности этой "болячки" и составляется на данных многих исследований. Как отмечает ТИ, страна с минимальным рейтингом является самой коррумпированной не в мире, а только среди включенных в индекс (правда, в Азербайджане падкие на "чернуху" журналисты и политики эти предупреждения игнорируют). ТИ подчеркивает, что использует "безупречные данные, не содержащие искажений и проанализированные самыми надежными методами". И в это очень хочется верить, но...

Давайте по порядку. Мой скепсис основан на пресс-релизах ТИ: "Если для анализа ситуации в какой-либо стране использовано мало источников, в которых к тому же зафиксирован большой разброс оценок, то полученные баллы менее достоверно отражают реальную ситуацию". Резонен вопрос: а не логичнее ли исключить эти цифры из рейтинга?

Как известно, ИВК обобщает данные, полученные в ходе обследований по разным методикам, что неизбежно увеличивает погрешность итогов. Похоже, ТИ как бы измеряет "среднюю температуру по больнице", между тем у каждого исследования есть лимит точности. Например, погрешность опросов общественного мнения службы Gallup составляет 3%. Но ТИ уходит от обсуждения проблемы надежности данных: заветную цифру мне так и не назвали.

Заметим, что ТИ часто модифицирует свою методику, и в этом можно было бы увидеть похвальное стремление к идеалу, если не очередное "но": опросы, которые выдавались за достоверные, содержат существенные огрехи. Цитата: "В прошлом экспертные оценки для ИВК зачастую были представлены предпринимателями из... развитых стран. Точка зрения экспертов развивающихся стран была представлена... значительно меньше". Далее, в 2004 году было решено сфокусировать ИВК только на экспертных оценках, поскольку представители бизнеса "гораздо больше, чем простые граждане, осведомлены о верхушечной коррупции. Большинство же граждан имеют представление лишь о низовой коррупции". Но "это же элементарно, Ватсон!" Конечно, откуда "человеку с улицы" знать, как распространена коррупция в высших эшелонах власти! Как вы думаете, экспертов ТИ осенило только в 2004 году?

ИВК базируется на представлениях людей, а не на реальной ситуации, и прямая связь между этими параметрами не обязательна. Это подтвердил и опрос 2000 года. Большинство мексиканцев посчитали коррупцию "очень серьезной" проблемой, но так же полагали столько же жителей Чили, хотя там уровень коррупции много ниже. То есть коррупция может быть малой, а восприниматься как большая. Схожая картина выявилась и в Африке. Конечно, в ТИ знают о необходимости учета этнокультурных факторов, но реагируют специфично: "ИВК основывается на комплексе представлений, не искаженных культурными предубеждениями". Еще цитату? ИВК "представляет собой моментальный снимок ситуации, дает представление о текущих, сиюминутных оценках уровня коррупции, не фокусируя внимание на ежегодных изменениях". О каком блицфото может идти речь, если отчет строится на основе усредненных данных за трехлетний период?! Так что от утверждений о сиюминутности оценок коррупции, да и от уверенности в объективности ИВК остаются только "рожки на ножки".

Да, "существенные изменения уровня коррупции происходят медленно". Но тогда ежегодные подвижки в ИВК не могут быть значительными! Почему же Россия, занимавшая в 2001 году 11-е место с конца (2,3 балла), на следующий год "подпрыгнула" на 18 позиций, заняв 29-е место и набрав 2,7 балла?! При этом список стран, вошедших в новый рейтинг, вырос лишь на 3 пункта. Такой же подскок совершил и Пакистан, который переместился с 12-го места (2,3 балла) на 26-е (2,6). Странно, не правда ли? Кстати, по итогам обследования РwC, проведенного в 2001 году, Россия была названа самой коррумпированной страной. Как же так: у одной авторитетной организации Россия оказывается на 11-м месте, а у другой - на 1-м? Комментарий ТI был краток: одинаково надежны исследования обеих структур.

Пусть так, но я не могу забыть, что РwC, которая занимается не только проблемами коррупции, но и финансовым аудитом, в 2000 году обвинили в 8000 (!) нарушениях правил Комиссии по ценным бумагам США: компания владела акциями своих клиентов и скрывала это. Иначе говоря, контролировала свою же финансовую деятельность. Итог? 5 млн. долларов штрафа. Компанию обвинили в нечистоплотности и в России: фонд "Эрмитаж" подал иск в суд с требованием признать "заведомо ложными" заключение РwC по оценке взаимоотношений "Газпрома" с группой "Итера". Закономерен вопрос: "Можно ли верить структурам, которые будто бы борются с коррупцией, а сами не отделяют свои финансовые интересы от интересов клиентов?" И если ТI можно доверять так же, как и РwC, то остается только дожидаться скандала и с ней.

А как обстоят дела у нас, далеко ли "падает яблоко от яблони"? Рассмотрим данные опроса, проведенного в 2004 году ТI-Азербайджан. Судя по отчету, подготовленному Р.Сафаралиевой, в стране сложилась "крайне выраженная системная коррупция, которая поразила все слои общества сверху донизу". Правда, и здесь возникают сомнения. Так, на вопрос: "Случалось ли вам или кому-либо из членов вашей семьи сталкиваться с вымогательством?" отказались отвечать 41,1% (!) респондентов. Это "зашкаливающая" цифра, которая сводит к нулю выводы опроса, но комментарий отчета более чем оригинален: "Число уклонившихся от ответа на данный вопрос или затруднившихся с ответом оказалось невысоким".

Как говорится, "дальше в лес, больше в бровь". Цитирую: "Вероятно, именно отсутствие работы порождает у значительной части жителей страны мысль уехать из Азербайджана навсегда... Среди потенциальных мигрантов 68,9% являются жителями городов (26,4% опрошенных городских жителей), а 31,1% проживает в сельской местности, где нет работы (16,4% опрошенных сельчан)". Вы верите своим глазам? Цифры и утверждения автора отчета противоречат друг другу: в деревне нет работы, но доля желающих уехать оттуда меньше, чем из города, где выше шанс трудоустроиться (16,4% против 26,4%). Воистину бумага все терпит! Но не будем отвлекаться на эмоции. "Как изменилась динамика уровня коррупции по сравнению с тем, что было 10 и более лет назад?" Так поставлен вопрос в анкете, и логично предположить, что при анализе во внимание прежде всего будет приниматься мнение тех, кому 10 лет назад исполнилось хотя бы 16 лет. Либо будут сравниваться ответы разных возрастных групп. Но в отчете приведены только "общие" проценты: мне сказали, что особой разницы по возрастам не зафиксировано.

Предположим, это действительно так. Но напрашивается вывод: если люди берутся судить о том, чего не знают, ибо были тогда детьми, а их ответы не расходятся с высказываниями тех, кто все это знал и видел, то и те, и другие некомпетентны в этом вопросе, и нет смысла интерпретировать их высказывания.

Еще пример? "Из всех проблем, стоящих перед страной, по мнению респондентов, наиболее насущной является безработица, затем - конфликт в Нагорном Карабахе и улучшение социальной защиты населения. Борьбу с коррупцией респонденты поставили на четвертое место и хотя эта проблема упоминалась в 2-3 раза реже, чем названные, в обществе наблюдается усиление озабоченности этим социальным феноменом".*1

Заметили сноску? Это упоминание о мониторинге другой службы. То есть "наблюдается усиление озабоченности коррупцией", но ТI-Азербайджан это не фиксирует! Она доверяет не своим цифрам, а других социологов, так есть ли смысл доверять опросу ТI-Азербайджан?

Помните: бизнесмены "гораздо больше, чем простые граждане, осведомлены о верхушечной коррупции. Большинство же граждан имеет представление лишь о низовой коррупции"? Но ТI-Азербайджан это не смутило: в анкету включены вопросы о коррупции в высших эшелонах власти... Честно говоря, здесь столько ошибок, что всех в одной статье не перечислить. А потому факт "на дорожку". Когда я поинтересовался, какова погрешность опроса, то цифру мне не назвали, хотя профессионал такие вещи обязан знать. Впрочем, представитель ТI-Азербайджан, составивший отчет, не социолог, подготовка подобных документов - это только хобби.

Но ведь по этим цифрам будут судить о нашей стране. Не секрет, что подобные рейтинги часто выступают инструментом мощного внешнего давления. Именно по ним составляются разные "карты инвестора" и country risk, показывающие опасности ведения бизнеса, словом, анализируется масса факторов. Все это сказывается на имидже страны, ее способности привлечь иностранные инвестиции, в конце концов, способности интегрироваться в мировое сообщество.

Как известно, в конце 2002 года НПО Judicial Watch составила список самых коррумпированных политиков США. Первое и второе места в нем разделила чета Клинтонов. Как оказалось, бывшая первая леди США не только причастна к аферам мужа, но и сама незаконно приняла 2 млн. долларов на избирательную кампанию. Б.Клинтон удостоен звания "короля коррупции" за махинации, которые проворачивал на посту президента США. В топ-лист попали шеф ФБР, несколько сенаторов и конгрессменов, и, конечно, экс-президент корпорации Enron.

Напомню, что в 2002 году обанкротился 60-миллиардный колосс Enron. Но дело не только в масштабах финансовой драмы. Как выяснилось, аудитор банкрота - Arthur Andersen, входящая в пятерку мировых компаний, вместо того, чтобы предупредить акционеров о финансовой опасности, советовала менеджерам Enron, как скрывать убытки! Отразилось ли это на рейтинге коррупции США? Судите сами, по данным TI, в 2002 году он составил 7,7 балла, а на следующий год опустился только до 7,5. На те же 0,2 опустился за тот же период и рейтинг Азербайджана, но что в этом плане существенного произошло в нашей стране? Да ничего.

Да, коррупция в Азербайджане есть, и можно только догадываться о ее масштабах. Именно догадываться, ибо нет исследований, адекватно отражающих реалии. Может быть, уровень коррупции в стране именно такой, как утверждают TI и ее дочерняя структура, но нельзя исключить, что он может оказаться выше или ниже: ответа нет, ибо нет честных и точных цифр. А без объективных замеров бороться с раковой опухолью коррупции, поражающей любое государство, очень трудно.